

ACUERDOS ADOPTADOS POR LA COMISIÓN DE SALA DE GOBIERNO DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL PAÍS VASCO DEL DIA 7 DE JUNIO DEL AÑO 2024

ASISTENTES:

Excmo. Sr. Presidente

D. Ignacio José Subijana Zunzunegui

Ilmos. Sres.

D^a. Mercedes Guerrero Romeo

D^a. Reyes Goenaga Olaizola

D. Aner Uriarte Codon

D. Alfonso Álvarez-Buylla Naharro

D. Pedro Santiago Romero Buck-Arstad

Ilma. Sra. Secretario de Gobierno

D^a Blanca Rosa Barbero Blanco

PRIMERO.- LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA DE LA REUNIÓN ANTERIOR.-

Leída, es aprobada por unanimidad.

SEGUNDO.- EJECUCIÓN DE LOS ACUERDOS DE LA REUNIÓN ANTERIOR.-

La Sala es y queda informada del cumplimiento de los acuerdos adoptados en la reunión anterior.

1.- Magistrados y Jueces

1.1.- SOLICITUD DE COMISION DE SERVICIOS PARA CUBRIR VACANTE EN LA SECCIÓN QUINTA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA.

Se da cuenta a la Sala del Informe emitido por la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Bizkaia, solicitando Comisión de Servicios para cubrir la vacante que se va a producir en la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Bizkaia, y del tenor literal siguiente:

“INFORME DE LA PRESIDENTA DE LA AUDIENCIA PROVINCIAL DE BIZKAIA SOBRE LA SOLICITUD DE UNA COMISIÓN DE SERVICIOS PARA LA SECCIÓN QUINTA DE LA AUDIENCIA.

Ante la petición de que se apruebe una comisión de servicios para la vacante que va a producirse en la Sección Quinta de esta Audiencia Provincial a raíz de XXX de XXX, esta Presidenta realiza las siguientes consideraciones:

1 Las circunstancias de tiempo, y orgánicas, que se reflejan en el escrito de la todavía Presidenta de la Sección Quinta, son asumidas plenamente por quien suscribe. En efecto, a partir del 3 de septiembre de 2024 se van a producir una serie de eventos relevantes: jubilación de la actual presidenta, inclusión de su plaza en un concurso (previsiblemente a final del año 24), solicitud de la plaza por una magistrada de su sección, concursillo interno para cubrir esta plaza (con resultado incierto), y finalmente, la jubilación de la otra componente de la sección, XXX en agosto de 2025.

2.- Este planteamiento a largo plazo coloca a la Sección Quinta previsiblemente en una situación de interinidad e imposibilidad de formar sala que debe ser prevista desde ahora.

3.- Entiendo que deben distinguirse las situaciones y que debemos cubrir la primera parte de este largo y previsible proceso: la actual presidenta se jubila con fecha 3 de septiembre de 2024 y su plaza no sale a concurso hasta noviembre (según he consultado con el CGPJ), lo que nos coloca con mucha seguridad a final de 2024 o principio de 2025. Por lo tanto, tenemos una situación de vacante de una de las plazas de la sección que previsiblemente tendrá una duración de cuatro o cinco meses, lo que nos sitúa en los supuestos de cobertura previstos en el art. 199 LOPJ.

4.- Como ya he indicado en otras solicitudes de larga duración en las secciones civiles de esta Audiencia, la sustitución profesional (hay un magistrado de los órganos de instancia con esta consideración) no resulta adecuada a la vista del modo de trabajar de las secciones, con deliberaciones y vistas regulares y con la necesidad de una disponibilidad diaria. Todo ello es muy difícil de compatibilizar con el trabajo ordinario de otro órgano judicial y así se ha venido demostrando.

5.- En cuanto a la sustitución por suplente, en caso de que no pueda designarse un JAT, sería una posibilidad, aunque estamos en un momento de cambio de personas en el ámbito civil y se desconoce la experiencia de las personas que puedan ser designadas para ser magistrados/as civiles suplentes de esta Audiencia.

6.- Por estas razones, la solicitud que realiza la Presidenta de la Sección Quinta, consistente en que se apruebe una comisión de servicios para la cobertura de esta vacante de larga duración resulta adecuada, y en este sentido la suscribo, porque permitirá que cubra la situación un/una magistrado/a que ya tenga experiencia en la resolución de los asuntos de los que conoce el órgano.”

La Sala, previa la oportuna deliberación, en atención a que en la actualidad no hay Jueces de Adscripción Territorial en situación de disponibilidad, y al plazo necesario para la cobertura de la plaza que previsiblemente no se producirá hasta finales de año, acuerda ofrecer UNA COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES para la cobertura de la vacante en la Sección 5ª de la Audiencia Provincial de Bizkaia.

En consecuencia y, conforme lo establecido en el artículo 216 bis 3 de la LOPJ, e Instrucción 1/2019 del Consejo General del Poder Judicial, procede dar adecuada publicidad a la misma.

Bases de la convocatoria.

Con la finalidad de proponer al Consejo General del Poder Judicial, de conformidad con lo dispuesto en los artículos 216 bis y siguientes de la Ley Orgánica del Poder Judicial, la medida indicada, se ACUERDA ofrecer UNA COMISIÓN DE SERVICIO CON RELEVACIÓN DE FUNCIONES, para la cobertura de vacante en la plaza de Magistrado en la Sección 5ª de la Audiencia Provincial de Bizkaia, conforme a las siguientes bases:

Primera.- Definición de la medida que se ofrece.

Una comisión de servicio con relevación de funciones, para cubrir la plaza de Magistrado en la Sección Quinta de la Audiencia Provincial de Bizkaia.

Segunda.- Plan de actuación.

El/la comisionado/a habrá de asumir la carga de trabajo asignada al Magistrado titular de dicha Sección cuya ausencia es objeto de cobertura.

Tercera.- Duración de la medida.

Hasta la reincorporación del titular.

Cuarta.- Criterios preferenciales de idoneidad.

1. En el supuesto de que existan varios peticionarios/as corresponderá a la Sala de Gobierno proponer con preferencia a aquél o aquéllos que considere más idóneos, valorando las siguientes circunstancias:

a) Pertenencia del Juez o Magistrado solicitante al mismo orden jurisdiccional en que esté integrado el Juzgado o Tribunal a reforzar. Se valorará como mérito preferente la acreditación de la especialidad y, a falta de ésta, haber permanecido en la jurisdicción ocho años dentro de los doce inmediatamente anteriores a esta convocatoria en los términos que previene el art. 330.2 de la LOPJ.

b) El lugar y distancia del destino del peticionario.

c) La situación del órgano del que es titular.

d) El conocimiento del derecho o de la lengua y el derecho sustantivo propios de la Comunidad Autónoma en que vaya a tener lugar la comisión.

La valoración de los anteriores criterios se realizará de manera conjunta, sin que el orden seguido para su exposición determine prioridad de unos sobre otros.

2. Cuando la valoración conjunta de las circunstancias anteriores no determine diferencias relevantes entre los distintos peticionarios, se podrán valorar otras circunstancias como la antigüedad profesional, el desempeño en órganos de naturaleza idéntica o similar al que es objeto de la medida, así como formación específica en las materias propias del órgano o que resulten más relevantes para la situación del órgano, publicaciones y otros méritos profesionales que guarden relación con las materias y asuntos de los que vaya a conocer el Juez/a Magistrado/a de apoyo. También podrán ser objeto de consideración circunstancias relativas a la conciliación de la vida familiar.

La valoración de estos criterios se realizará igualmente de manera conjunta, sin que el orden seguido para su exposición determine prioridad de unos sobre otros.

Quinta.- Formalización de solicitudes: forma, lugar y plazo.

Los Jueces y Magistrados/as interesados deberán deducir la correspondiente solicitud a través de la aplicación de gestión gubernativa.

El plazo para la presentación de las solicitudes finalizará el día 18 de junio de 2024.

Sexta.- Publicidad de la convocatoria.

De conformidad con lo establecido en el artículo 216 bis 3.1 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y en cumplimiento del acuerdo no 69.2 de la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, de fecha 13 de noviembre de 2007, dese publicidad a la presente oferta, remitiendo copia de la misma al Consejo General del Poder Judicial para su inserción en la Extranet de Jueces y Magistrados de su página web, en la forma prevista en el acuerdo nº 30 de la Comisión Permanente de 29 de noviembre de 2007.

Comuníquese el presente acuerdo a la Ilma. Sra. Presidenta de la Audiencia Provincial de Bizkaia.

2.- Relativo a Magistrados Suplentes y Jueces Sustitutos

2.1.-SOLICITUDES DE HABILITACIÓN A EFECTOS ECONÓMICOS, RETRIBUTIVOS Y DE SEGURIDAD SOCIAL, DE LLAMAMIENTOS EFECTUADOS A JUECES/ZAS SUSTITUTOS/AS Y MAGISTRADOS/AS SUPLENTES.

Se da cuenta a la Sala de los llamamientos con carácter retributivo efectuados a Jueces/ juezas, sustitutos/as y magistrados/as suplentes para el dictado de resoluciones pendientes.

1-Llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Jueza Decana de Azpeitia a favor de XXX, por plazo de diecinueve días hábiles, del 17 de abril al 14 de mayo de 2024, para el dictado de resoluciones pendientes del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de Azpeitia, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivado del llamamiento para ese órgano para los días 13 de febrero a 16 de abril por ausencia del titular.

El Pleno de la Sala de Gobierno, en su sesión del día 31 de mayo de 2024, acordó que para la fijación de la extensión temporal de los llamamientos retributivos se atenderá al número de resoluciones pronunciadas, a la complejidad de las mismas y, con una perspectiva orientativa, a los criterios estipulados en la normativa aplicable para la retribución complementaria de la Carrera Judicial y Fiscal.

Respecto a este último criterio, el Acuerdo de 29 de noviembre de 2018 del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, por el cual se aprobó el Reglamento 2/2018, para el cumplimiento de la Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las Carreras Judicial y Fiscal, en lo relativo a las retribuciones variables por objetivos de los miembros de la Carrera Judicial. En el Anexo II del mismo, y para los órganos unipersonales de la Jurisdicción Civil, se calculan periodos temporales para el dictado de sentencias en Juicio Ordinario, en función de la naturaleza del mismo, que van desde las 2 horas y 15 minutos, en las consideradas más sencillas, hasta las 9 horas de las más complejas, pasando por distintos periodos de 3 horas y 45 minutos, 4 horas y 45 minutos o 5 horas y 15 minutos.

El número de días incluido en el llamamiento a efectos retributivos, resulta excesivo, toda vez que se están computando 19 días, para el dictado de 7 sentencias correspondientes a:

- un procedimiento de modificación de medidas concluso para sentencia el 10 de abril de 2024,
- un procedimiento de juicio Verbal concluso para sentencia el 9 de abril,
- dos procedimientos de juicio verbal conclusos para sentencia el 11 de abril.

La Sala en atención a lo anteriormente reseñado, valorando que no se ha acreditado por la solicitante la complejidad de las causas, en aplicación de la regulación citada, y los criterios fijados para llevar a efecto la Sentencia del Tribunal Supremo 1660/2023, de 22 de marzo, por la Sección Sexta de la Sala Tercera; criterios fijados por los Acuerdos 5.2 y 1.6.14 adoptados por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en sendas reuniones de 1 de agosto de 2023 y de 11 de enero de 2024; así como los criterios de valoración de llamamientos de naturaleza retributiva aprobados por el Pleno de la Sala de Gobierno de 31 de mayo de 2024 acuerda no ratificar en su integridad el llamamiento efectuada por la Ilma. Sra. Jueza Decana de Azpeitia y fijar los días del llamamiento en el número de 5 días hábiles, en concreto los días 17,18,19,22 y 23 de abril.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

2-Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Juez Decano de Getxo a favor de XXX, por plazo de cuatro días hábiles, del 26 al 29 de febrero de 2024, para el dictado de la resolución pendiente del Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de Getxo, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas.

El Pleno de la Sala de Gobierno, en su sesión del día 31 de mayo de 2024, acordó que para la fijación de la extensión temporal de los llamamientos retributivos se atenderá al número de resoluciones pronunciadas, a la complejidad de las mismas y, con una perspectiva orientativa, a los criterios estipulados en la normativa aplicable para la retribución complementaria de la Carrera Judicial y Fiscal.

Respecto a este último criterio, el Acuerdo de 29 de noviembre de 2018 del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, por el cual se aprobó el Reglamento 2/2018, para el cumplimiento de la Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las Carreras Judicial y Fiscal, en lo relativo a las retribuciones variables por objetivos de los miembros de la Carrera Judicial. En el Anexo II del mismo, y para los órganos unipersonales de la Jurisdicción Civil, se calculan periodos temporales para el dictado de sentencias en Juicio Ordinario, en función de la naturaleza del mismo, que van desde las 2 horas y 15 minutos, en las consideradas más sencillas, hasta las 9 horas de las más complejas, pasando por distintos periodos de 3 horas y 45 minutos, 4 horas y 45 minutos o 5 horas y 15 minutos.

El número de días incluido en el llamamiento a efectos retributivos, resulta excesivo, toda vez que se están computando 4 días, para el dictado de una sentencia correspondiente a un juicio ordinario concluso para sentencia el 15 de febrero de 2024.

La Sala en atención a lo anteriormente reseñado, valorando que no se ha acreditado por la solicitante la complejidad de la causa, en aplicación de la regulación citada, y los criterios fijados para llevar a efecto la Sentencia del Tribunal Supremo 1660/2023, de 22 de marzo, por la Sección Sexta de la Sala Tercera; criterios fijados por los Acuerdos 5.2 y 1.6.14 adoptados por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en sendas reuniones de 1 de agosto de 2023 y de 11 de enero de 2024; así como los criterios de valoración de llamamientos de naturaleza retributiva aprobados por el Pleno de la Sala de Gobierno de 31 de mayo de 2024 acuerda no ratificar en su integridad el llamamiento efectuada por la Ilma. Sra. Jueza Decana de Getxo y fijar los días del llamamiento en el número de 2 días hábiles, en concreto los días 26 y 27 de febrero.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a

afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

3-Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Bilbao a favor de XXX, por plazo de tres días hábiles, del 6 al 8 de mayo de 2024, para el dictado de ocho resoluciones pendientes del Juzgado de lo Social nº 11 de Bilbao, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas derivadas de su llamamiento para este órgano desde el 18 de abril al tres de mayo.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de mayo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

4-Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de San Sebastián a favor de XXX, por plazo de nueve días, del 24 de febrero al 3 de marzo de 2024, para el dictado de una resolución pendiente del Juzgado de Primera Instancia nº 6 de San Sebastián, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas derivadas de su llamamiento para ese órgano del 21 al 23 de febrero titular.

El Pleno de la Sala de Gobierno, en su sesión del día 31 de mayo de 2024, acordó que para la fijación de la extensión temporal de los llamamientos retributivos se atenderá al número de resoluciones pronunciadas, a la complejidad de las mismas y, con una perspectiva orientativa, a los criterios estipulados en la normativa aplicable para la retribución complementaria de la Carrera Judicial y Fiscal.

Respecto a este último criterio, el Acuerdo de 29 de noviembre de 2018 del Pleno del Consejo General del Poder Judicial, por el cual se aprobó el Reglamento 2/2018, para el cumplimiento de la Ley 15/2003, de 26 de mayo, reguladora del régimen retributivo de las Carreras Judicial y Fiscal, en lo relativo a las retribuciones variables por objetivos de los miembros de la Carrera Judicial. En el Anexo II del mismo, y para los órganos unipersonales de la Jurisdicción Civil, se calculan periodos temporales para el dictado de sentencias en Juicio Ordinario, en función de la naturaleza del mismo, que van desde las 2 horas y 15 minutos, en las consideradas más sencillas, hasta las 9 horas de las más complejas, pasando por distintos periodos de 3 horas y 45 minutos, 4 horas y 45 minutos o 5 horas y 15 minutos.

El número de días incluido en el llamamiento a efectos retributivos, aun valorando la complejidad alegada por el solicitante, derivada de la naturaleza y volumen del procedimiento, resulta excesivo, toda vez que se están computando 9 días para el dictado de una sentencia correspondiente a un procedimiento de

Oposición a Resoluciones Administrativas en Materia de Menores concluso para sentencia el 22 de febrero de 2024.

La Sala en atención a lo anteriormente reseñado, en aplicación de la regulación citada, y los criterios fijados para llevar a efecto la Sentencia del Tribunal Supremo 1660/2023, de 22 de marzo, por la Sección Sexta de la Sala Tercera; criterios fijados por los Acuerdos 5.2 y 1.6.14 adoptados por la Comisión Permanente del Consejo General del Poder Judicial, en sendas reuniones de 1 de agosto de 2023 y de 11 de enero de 2024; así como los criterios de valoración de llamamientos de naturaleza retributiva aprobados por el Pleno de la Sala de Gobierno el 31 de mayo de 2024, acuerda no ratificar en su integridad el llamamiento efectuada por el Ilmo. Sr. Juez Decano de Donostia y fijar los días del llamamiento en el número de 2 días hábiles, en concreto los días 26 y 27 de febrero.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de la sentencia sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

5-Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de San Sebastián a favor de XXX, por el plazo de 1 día, el 12 de octubre, para el dictado de 8 resoluciones del Juzgado de lo Penal nº 1 de San Sebastián, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivada de su llamamiento para este órgano el 9 al 11 de octubre de 2023.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a efectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

6-Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de San Sebastián a favor de XXX, por plazo 1 día, el 18 de octubre de 2024, para el dictado de cinco resoluciones pendientes del Juzgado de Menores nº 1 de San Sebastián, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivada de su llamamiento para este órgano del 13 al 17 de octubre de 2023

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

7-Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de San Sebastián a favor de XXX, por plazo de dos días hábiles , el 20 y el 23 de octubre de 2024, para el dictado de 4 resoluciones pendientes del Juzgado de lo Social nº 3 de San Sebastián, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas, derivada de su llamamiento para este órgano el 19 de octubre de 2023

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

8-Llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de San Sebastián a favor de XXX, por plazo de dos días hábiles días, del día 28 y el 29 de octubre de 2024, para el dictado de 1º resoluciones pendientes del Juzgado de Instrucción nº 4 de San Sebastián, adjuntando certificación acreditativa del dictado de las mismas derivada de su llamamiento para este órgano del 24 al 27 de octubre de 2023.

La Sala acuerda ratificar dicho llamamiento, por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede realizar los llamamientos con efectos retributivos, según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en sus sesiones de 27 de octubre de 2023 y 31 de marzo de 2024.

Este llamamiento integra una situación jurídica única con el generado por la actividad jurisdiccional previa al pronunciamiento de las sentencias sin que, a afectos de abono, pueda ser escindido en dos llamamientos autónomos dado que la causa que los justifica es la misma.

2.2.-RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE SAIOA IRIGARAY DEL MOLINO PARA EL JUZGADO DE LO SOCIAL Nº 1 DE DONOSTIA.

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado Juez Decano de Donostia para que Dª Saioa Irigaray del Molino

desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Social nº 1 de dicha localidad, los días 17 y 18 de junio de 2024, por realizar la titular el curso CU 24069, existiendo señalamientos previos a la concesión del curso.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.3.-RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE ARANZAZU AGUINAGA MENDIZABAL PARA EL JUZGADO DE LO SOCIAL Nº 5 DE DONOSTIA.

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado Juez Decano de Donostia para que D^a Aranzazu Aguinaga Mendizabal desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de lo Social nº 5 de dicha localidad, desde el 09 de julio al 24 de julio de 2024, por disfrute de los permisos del art. 373.4 del año 2023, de la titular del órgano judicial.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.4.-RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE MARÍA ANTONIA BLANCO BRIOSCA PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA Nº 9 DE VITORIA- GASTEIZ.

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por el Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que D^a María Antonia Blanco Briosca desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de 1ª Instancia nº 9

de dicha localidad, desde el 07 de octubre al 18 de octubre de 2024, por participación de la Magistrada titular en una estancia que se realiza dentro del Programa de Intercambio de Autoridades Judiciales 2024, organizada por la Red Europea de Formación Judicial.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.5.- Por la Sala se acuerda retirar este punto del orden del día.

2.6.-RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE JOSE CARLOS MORALEDA GARCÍA PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 1 DE IRUN.

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrada Jueza Decana de Irun para que D. Jose Carlos Moraleda García desempeñe el cargo de Juez sustituto en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad, desde el 17 de junio hasta el 21 de junio de 2024, por XXX.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.7.-RATIFICACIÓN DEL LLAMAMIENTO A FAVOR DE MIREN IRUNE FERNÁNDEZ ARIAS PARA EL JUZGADO DE PRIMERA INSTANCIA E INSTRUCCIÓN Nº 4 DE GERNIKA-LUMO.

La Sala acuerda por unanimidad ratificar el llamamiento efectuado por la Magistrado Juez Decano de Gernika-Lumo para que D^a. Miren Iruñe Fernández Arias desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de dicha localidad, desde el 11 de junio hasta el 14 de junio de 2024, por XXX.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recurso de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo al Magistrado Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

2.8.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 30 DE MAYO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA NATALIA ALEJANDRA VANEGAS HIGUERA.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 30 de mayo de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz a favor de la Jueza sustituta D^a NATALIA ALEJANDRA VANEGAS HIGUERA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de Vitoria-Gasteiz para que D^a NATALIA ALEJANDRA VANEGAS HIGUERA, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instrucción nº 2 de dicha localidad, por concesión de permiso del art. 373.5 LOPJ desde el 30 de mayo al 3 de junio de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.9.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 29 DE MAYO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA ANA MARÍA DE JUANA CEBALLOS.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 29 de mayo de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano de Getxo a favor de la Jueza sustituta Dª ANA MARIA DE JUANA CEBALLOS, regístrese.

“De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado- Juez Decano de Getxo para que Dª ANA MARIA DE JUANA CEBALLOS, desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad por concesión a XXX de XXX desde el 29/05/2024 hasta reincorporación de su titular, o por concurso de traslado , o provisión de la plaza por comisión de servicio, designación de Juez de Adscripción Territorial, Juez en expectativa de destino, Juez de apoyo al JAT, Juez en prácticas o Juez adscrito conforme al artículo 355 bis de la Ley Orgánica del Poder Judicial .

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que .3las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno”.

2.10.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 3 DE JUNIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA MARIA ANTONIA BLANCO BRIOSCA.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 3 de junio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de los de Vitoria-Gasteiz y su partido a favor de la Juez Sustituta D^a. MARIA ANTONIA BLANCO BRIOSCA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por el Ilmo. Sr. Magistrado Juez Decano de los de Vitoria-Gasteiz y su partido a D^a. MARIA ANTONIA BLANCO BRIOSCA para que desempeñe el cargo de Jueza Sustituta en el Juzgado de Violencia sobre la Mujer nº 1 de dicha localidad, por asistencia del titular XXX al curso PV2024 que tendrá lugar en Vitoria- Gasteiz el 6 de junio de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 16 de diciembre de 2022.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.11.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 4 DE JUNIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DEL JUEZ SUSTITUTO JUAN CARLOS ESCRIBANO GARCÍA.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 4 de junio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por ta Ilma. Sra. Juez/a Decana de Bergara XXX, a favor del Juez sustituto D. JUAN CARLOS ESCRIBANO GARCIA, regístrese.

De conformidad con lo establecido en et artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Jueza Decana de BERGARA para que D. JUAN CARLOS ESCRIBANO GARCIA, desempeñe el cargo de Juez Sustituto en el Juzgado-Upad nº 2 de dicha localidad por asistencia del titular XXX al curso TSJPV-2401 que tendrá lugar el 6 de junio de 2024 en Mondragón.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 16 de diciembre de 2022.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que .31as Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.12.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 4 DE JUNIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA SUSANA IÑIGUEZ DEL VAL.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 4 de junio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por la Juez Decana en funciones de Balmaseda a favor de la Jueza sustituta Dª SUSANA IÑIGUEZ DEL VAL, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Jueza Decana en funciones de Balmaseda para que Dª SUSANA IÑIGUEZ DEL VAL desempeñe el cargo de Jueza sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 1 de dicha localidad, por concesión de XXX de la jueza sustituta MARIA TERESA DIAZ BARCENA el 4 de junio 2024, habiendo señalamientos previos y coincidentes con los del otro Juzgado que impiden acudir a la sustitución ordinaria.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

2.13.-RATIFICACIÓN DEL ACUERDO DEL EXCMO. SR. PRESIDENTE DE FECHA 3 DE JUNIO DE 2024, ADOPTADO DE CONFORMIDAD CON EL ART. 160.7º DE LA LEY ORGÁNICA DEL PODER JUDICIAL, EN CUANTO A RAZONES DE URGENCIA, RELATIVO A LLAMAMIENTO DE LA JUEZA SUSTITUTA MIREN IRUNE FERNANDEZ ARIAS.

La Sala acuerda por unanimidad, ratificar el Acuerdo del Excmo. Sr. Presidente de fecha 3 de junio de 2024, adoptado de conformidad con el art. 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, del tenor literal siguiente:

“Dada cuenta del llamamiento efectuado por el/la Ilmo/a. Sr/a. Magistrada Jueza Decana de Gernika a favor de Juez sustituta D^a. IRUNE FERNANDEZ ARIAS, regístrese.

De conformidad con lo establecido en el artículo 160.7º de la Ley Orgánica del Poder Judicial, en cuanto a razones de urgencia, se acuerda ratificar el llamamiento efectuado por la Ilma. Sra. Magistrada Jueza Decana de Gernika, para que D^a. IRUNE FERNANDEZ ARIAS, desempeñe el cargo de Juez Sustituta en el Juzgado de Primera Instancia e Instrucción nº 4 de dicha localidad, por concesión a su titular de permiso del art 373.5 desde el 4 de junio 2024 hasta el 6 de junio de 2024.

La ratificación del llamamiento viene motivada por estar la causa del mismo entre aquellas en que procede acudir a la sustitución externa según los criterios establecidos por esta Sala de Gobierno en su sesión de 27 de octubre de 2023.

Contra el presente acuerdo cabe interponer Recursos de Alzada ante el Pleno del Consejo General del Poder Judicial en los plazos, formas y por los motivos que establece la Ley 39/2015, de 1 de octubre, del Procedimiento Administrativo Común de las Administraciones Públicas.

Remítase testimonio de este Acuerdo a la Ilmo. Sr. Magistrado-Juez Decano para su publicación en el tablón de anuncios por un periodo de 30 días.

Dese cuenta en la próxima reunión que celebre la Sala de Gobierno.”

3.- Relativo a Jueces de Paz

3.1.-PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE GARAI (BIZKAIA).

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Garai, Bizkaia, de 13 de mayo de 2024, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Lázaro Milicua Atucha, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

3.2.-PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE GARAI (BIZKAIA).

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Garai, Bizkaia, de 13 de mayo de 2024, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por unanimidad, nombrar Jueza de Paz titular de dicho municipio a D^a. Leire Zubicaray Zabala, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el

B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

3.3.-PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE HERNANI (GIPUZKOA).

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Hernani, Gipuzkoa, de 31 de enero de 2023, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por mayoría absoluta, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Félix Javier Iradi Otaegi, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

3.4.-PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ SUSTITUTO DE HERNANI (GIPUZKOA).

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Hernani, Gipuzkoa, de 31 de enero de 2023, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por mayoría absoluta, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Aitor Aranburu Leunda, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

3.5.-PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZ DE PAZ TITULAR DE VALLE DE TRAPAGA (BIZKAIA).

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Valle de Trapaga, Bizkaia, de 30 de mayo de 2024, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por mayoría absoluta, nombrar Juez de Paz titular de dicho municipio a D. Julio María Álvarez Valdivieso, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1ª Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

3.6.-PROPUESTA DE NOMBRAMIENTO DE JUEZA DE PAZ SUSTITUTA DE VALLE DE TRAPAGA (BIZKAIA).

Dada cuenta de la propuesta del Acuerdo del Pleno del Ayuntamiento de Valle de Trapaga, Bizkaia, de 30 de mayo de 2024, entendiendo que se ha cumplido lo dispuesto en el artículo 101.2 de la Ley Orgánica del Poder Judicial y que es de aplicación el artículo 8 del Reglamento de Jueces de Paz, la Sala acuerda, por mayoría absoluta, nombrar Jueza de Paz sustituta de dicho municipio a D^a. María José Güezo González, expidiendo el correspondiente nombramiento, que deberá publicarse en el B.O.P., y del que se dará cuenta al Consejo General del Poder Judicial y al Juez de 1^a Instancia e Instrucción del partido o, en su caso, al Juez Decano, y formulándose la advertencia prevista en el artículo 12 de aquél Reglamento.

4.- Área Disciplinaria

(Sin Asuntos)

5.- Medidas de apoyo y Seguimiento

(Sin Asuntos)

6.- Asuntos Varios

6.1.- DACION DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 1 DE DONOSTIA.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial a la que acompaña el acuerdo de la Jefatura del Servicio de Inspección de fecha 27 de mayo de 2024 y el acta correspondiente a la visita de inspección realizada al Juzgado de Instrucción nº 1 de Donostia.

6.2.- DACION DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE INSTRUCCIÓN Nº 4 DE DONOSTIA.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial a la que acompaña el acuerdo de la Jefatura del Servicio de Inspección de fecha 27 de mayo de 2024 y el acta correspondiente a la visita de inspección realizada al Juzgado de Instrucción nº 4 de Donostia.

6.3.- DACION DE CUENTA DE LA COMUNICACIÓN DEL SERVICIO DE INSPECCIÓN DEL CONSEJO GENERAL DEL PODER JUDICIAL, RELATIVA A LA VISITA DE INSPECCIÓN ORDINARIA REALIZADA AL JUZGADO DE LO PENAL Nº 4 DE DONOSTIA.

La Sala queda enterada de la comunicación que remite el Servicio de Inspección del Consejo General del Poder Judicial a la que acompaña el acuerdo de la Jefatura del Servicio de Inspección de fecha 27 de mayo de 2024 y el acta correspondiente a la visita de inspección realizada al Juzgado de lo Penal nº 4 de Donostia.

6.4.-DACION DE CUENTA DEL ACUERDO GUBERNATIVO DEL ILMO. SR. MAGISTRADO JUEZ DECANO DE BILBAO RELATIVO A LAS RESTRICCIONES DE CIRCULACIÓN POR LOS GARAJES SITOS EN LOS PALACIOS DE JUSTICIA DE BARROETA ALDAMAR Y BUENOS AIRES DE BILBAO.

Se da cuenta a la Sala del Acuerdo Gubernativo del Ilmo. Sr. Decano de Bilbao, relativo a las restricciones de circulación por los garajes sitos en los Palacios de Justicia de Barroeta Aldamar y Buenos Aires de Bilbao y ubicados dentro de la zona afectada tal y como viene tipificado en la Ordenanza Municipal Reguladora de la zona de Bajas Emisiones de Bilbao que entrará en vigor a partir del día 15 de junio de 2024 y del tenor literal siguiente:

“ACUERDO GUBERNATIVO DEL JUEZ DECANO DE BILBAO ANER URIARTE CODÓN

PRIMERO.- Por el Ayuntamiento de Bilbao se va a poner en marcha una Zona de Bajas Emisiones el 15 de junio de 2024 (con eficacia sancionadora a partir del 15 de septiembre de 2024), que implicará una restricción de las posibilidades de circulación por determinadas calles del municipio para vehículos contaminantes. Los garajes sitos en los Palacios de Justicia de Barroeta Aldamar y Buenos Aires, así como el futuro garaje que se ubicará en el Palacio de Justicia de Ibáñez de Bilbao, se encuentran dentro de la zona afectada. Se acompañan como anexos la Ordenanza Municipal, y la Memoria de dicha Ordenanza.

Por el Presidente del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco se encomendó a quien esto suscribe, a fin de realizar un informe al respecto, en relación a las consecuencias que esta nueva regulación tendrá sobre los vehículos autorizados para aparcar en los garajes indicados.

Al respecto, se elaboró en el Juzgado Decano una estadística sobre la catalogación de los vehículos autorizados, a estos efectos; y se ha mantenido una reunión informativa con la Concejalía de Movilidad del Ayuntamiento de Bilbao. A partir de todo ello se elabora el presente informe.

SEGUNDO.- Como se ha indicado, a partir de la página web expuesta, se ha elaborado la siguiente estadística sobre las matrículas autorizadas a marzo de 2024. El enlace es el siguiente:<https://www.motor.es/noticias/consulta-distintivo-ambiental-dgt-202067512.html>

Cualquier persona autorizada puede comprobar la catalogación de su vehículo en dicho enlace introduciendo su matrícula concreta. El resultado es el siguiente:

| | BUENOS AIRES | BARROETA | | TOTAL |
|------------------------------------|-----------------|----------|---------------------------------------|-------|
| VEHICULOS total | 169 | 343 | VEHICULOS Total | 512 |
| ETIQUETA B | 73 | 133 | ETIQUETA B | 206 |
| ETIQUETA C | 74 | 152 | ETIQUETA C | 226 |
| ETIQUETA ECO | 0 | 15 | ETIQUETA ECO | 15 |
| ETIQUETA 0 | 0 | 13 | ETIQUETA 0 | 13 |
| NO TIENE DISTINTIVO (POSIBLE A) | 22 | 30 | NO TIENE DISTINTIVO (POSIBLE A) | 52 |

TERCERO.- La ordenanza afecta a los vehículos grandes contaminantes o de clasificación medioambiental A, así como a los contaminantes o de clasificación medioambiental B. No afectaría ni a los C, ni a los ECO, ni a las 0 emisiones. La zona afectada se correspondería con los barrios de Abando e Indautxu y la restricción de acceso propuesta sería aplicable a los días laborables de lunes a viernes, de 07.00 a 20.00 horas. La zona de exclusión será controlada por cámaras, que multarán a aquellos vehículos con las matrículas reseñadas, cuando entre definitivamente en vigor la normativa el 15 de septiembre de 2024.

Por el Ayuntamiento de Bilbao se indica expresamente que la consideración de centro de trabajo que tienen los Palacios de Justicia no constituye una excepción a la normativa referida, más allá de las moratorias que se explicarán a continuación.

CUARTO.- En la reunión se han aclarado las pautas temporales para la entrada en vigor de esa normativa, en función de la consideración de la matrícula catalogada como A (o sin catalogación), o B; así como las distintas moratorias previstas para ambas.

1.- Para la categoría A (o sin catalogación), la normativa entra en vigor el 15 de junio de 2024, si bien el régimen sancionador se iniciará el 15 de septiembre de 2024. Cabe la posibilidad de aplicación de moratoria hasta el 31 de diciembre de 2025, previa petición expresa por consideración de centro de trabajo. La petición puede ser realizada por el Juez Decano, con el visto bueno de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en impreso formalizado al respecto en el cual se relacionen las matrículas concretas afectadas. La moratoria sólo será aplicable para la entrada y el estacionamiento en el garaje de referencia, no pudiendo circular para otro cometido ni estacionar en espacios distintos dentro de la ZBE (Zona de Bajas Emisiones), como es la zona regulada OTA.

2.- Para la categoría B, la normativa entra en vigor el 15 de junio de 2025, con el régimen sancionador correspondiente. Cabe la posibilidad de aplicación de moratoria hasta el 31 de diciembre de 2029, previa petición expresa por consideración de centro de trabajo. La petición puede ser realizada por el Juez Decano, con el visto bueno de la Sala de Gobierno del Tribunal Superior de Justicia del País Vasco, en impreso formalizado al respecto en el cual se relacionen las matrículas concretas afectadas. La moratoria sólo será aplicable para la entrada y el estacionamiento en el garaje de referencia, no pudiendo circular para otro cometido ni estacionar en espacios distintos dentro de la ZBE (Zona de Bajas Emisiones), como es la zona regulada OTA.”

La Sala se da por enterada y acuerda solicitar al Exmo. Ayuntamiento de Bilbao las moratorias para los vehículos con etiquetas medioambientales correspondientes a las categorías A y B, y encomendar su gestión al Ilmo. Sr. Juez Decano de Bilbao.

NOTIFICACIÓN DE ACUERDOS.

La Sala acuerda, por unanimidad, notificar a todos los interesados los acuerdos adoptados en esta reunión.

No habiendo más asuntos que tratar, se da por concluida la reunión que ha comenzado a las 10:30 horas y ha finalizado a las 11:30 horas, y se extiende la presente acta que firma el Excmo. Sr. Presidente. Doy fe.